

**Årsrapport for
Ungdommens Uddannelsesvejledning
august 10 – juli 11**

Forord

Hermed foreligger UU Tårnbys årsrapport for perioden august 10 – juli 11.

Rapporten tager afsæt i tre fokusområder udpeget af UU Tårnby i foråret 10:

1. De unge (og deres forældre) – mål 1
2. Samarbejdspartnerne – mål 2
3. Medarbejdernes faglige udvikling – mål 3

De 3 fokusområder behandles kvalitativt i rapporten, dvs. at vi tager udgangspunkt i kvalitetssikring og -udvikling samt i (selv)evaluering i stedet for rent kvantitative målinger.

Som grundlag for arbejdet med de forskellige mål har vi valgt at bruge Den logiske model. Med denne model fastlægges tidligt i forløbet **mål/delmål, handlinger, succeskriterier, indikatorer og dataindsamling/evaluering**. Modellen giver i højere grad end kvantitative målinger mulighed for at sætte faglig teori og læring i fokus. Der sættes fokus på selve processen, hvilket giver overblik over både målefterlevelse og målopfyldelse og mulighed for konkret at justere eller helt at ændre praksis, hvis dette viser sig nødvendigt. For overskuelighedens skyld er dette sat op i skemaform og er identisk med den vedtagne målsætning for året.

I årsrapporten er der endvidere til hvert punkt i målsætningen indsat **dokumentation og perspektivering**, hvor der samles op på evalueringen og det videre arbejde med området.

Rapporten afsluttes med talmateriale i bilagsdelen. De 4 første bilag er kvantitative opgørelser, mens bilag 5 er en kvalitativ brugerundersøgelse.

Målsætningen for denne periode blev præget af initiativerne i regeringens ungepakke II. Derfor handler årsrapporten om, hvordan vi har grebet de 2 nye begreber undervisningspligt og især uddannelses-parathed an.

Rapporten beskriver, hvor langt vi ved sommertid 2011 er kommet med de forskellige mål. Nogle af målene er afsluttede, nogle mål har resulteret i fremtidige aktiviteter i UU og endnu andre er, som det ses i perspektiveringen, stadig under udvikling og vil blive videre bearbejdet i det kommende år.

Sammenfattende kan det siges, at indførelsen af myndighedsopgaven med vurdering af uddannelsesparathed har været stort set problemfri og givet færre konflikter end forventet. Det er lykkedes at afmystificere begrebet. Det skyldes måske, at vi har haft meget fokus og brugt mange ressourcer på det. Også opfølgningen på undervisningspligten for de 15-17-årige har trukket ressourcer fra de øvrige opgaver.

Mål 1: Målet er at implementere ny lovgivning om uddannelsesparathed og pligt til uddannelse i UU Tårnbys virksomhed (BEK nr. 874 af 07/07/2010 ...om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse og BEK nr. 872 af 07/07/2010 ...om pligt til uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet)

Delmål 1: At vurderingen af elevens uddannelsesparathed sker på baggrund af en dialog-baseret proces

Handlinger/Aktiviteter	Succes	Indikatorer	Evaluering
<p>Inden 1. november 2010 at udarbejde en samlet beskrivelse af en differentieret vejledningsindsats fra 7.-9./10. klasse med fokus på uddannelsesparathed og vurdering af denne.</p> <p>Beskrivelsen medtænker samarbejde med elever, forældre og lærere.</p>	<p>Der er gode forudsætninger for at give en differentieret vejledning tilpasset elevernes behov.</p>	<p>Det er tydeligt, hvilken vejledning den enkelte tilbydes og hvorfor</p>	<p>Undersøgelse af differentieringen i årets vejledningsindsats i tre tilfældigt udvalgte 9. klasser og en 10. klasse. Derudover udvælges 5 fokus-elever til interview. Besvarelsen af udvalgte spørgsmål fra UVMs brugerundersøgelse(april/maj).</p>
	<p>At elever og forældre op til 1. marts har baggrund for at se realistisk på elevens uddannelsesmuligheder.</p>	<p>At 90 % af eleverne i 9. klasse og 80 % i 10. klasse 1. marts afgiver et uddannelsesønske, som vi vurderer, eleven er parat til.</p>	<p>Optælling (april/maj)</p>
	<p>Parathedsvurdering pr. 1. marts sker på et velunderbygget grundlag og som en fortsættelse af dialog med elev og forældre</p>	<p>Eventuelle uoverensstemmelser mellem vejleder/skole og elev/forældre om vurderingen er kendte inden 1. marts.</p>	<p>Fælles drøftelse af de forløb, der ender med konflikt samt eksempler på forløb, der fører til ændring af elevens uddannelsesplan inden 1. marts (april)</p>
<p>Vi sætter de dele af ovenstående i værk, der kan nås i indeværende skoleår.</p>	<p>Vi kan se hvilke dele af processen, der fungerer.</p>	<p>Justeringer og tilføjelser til beskrivelsen.</p>	<p>Løbende fælles drøftelser og registrering af ændringer i mødereferaterne.</p>

Dokumentation:

Der er udarbejdet en oversigt over den samlede vejledningsindsats i 6. til 10. klasse. Af den fremgår differentiering, progression og det særlige fokus på begrebet uddannelsesparathed. Beskrivelsen har været drøftet på i alt to fællesmøder. Drøftelserne har kun givet anledning til små justeringer.

Praksis er undersøgt i tilfældigt udvalgte klasser gennem interviews med klassernes vejleder. I alle klasser har indholdet i den fælles del af vejledningsindsatsen været i overensstemmelse med ovennævnte oversigt. I 10. klasse har der derudover været givet tilbud om ekstra hjælp til alle i forbindelse med udfyldelse af uddannelsesplan. Der har været ydet en særlig vejledning af mellem 5 og 7 elever i hver 9. klasse og 13 elever i 10. klassen. Indholdet i denne har primært været samtaler med elev og med elev og forældre om uddannelsesparathedsvurderinger, samt brobygning og praktikforløb.

En særlig vejledningsindsats er overvejende sket på vejleders initiativ. Initiativet modtages positivt hos alle adspurgte forældre og skoler. Faktorer, der menes at fremme differentieringen er kontinuitet i vejledningen, skolens indstilling og kendskab til muligheder. Presset omkring prøver samt elevens manglende engagement er derimod faktorer, der arbejder imod.

Interview-undersøgelsen af 5 elever i 9. og 10. klasse viser at:

Alle eleverne har en erindring om at have fået vejledning, og at vejlederen har været synlig. Der er generel tilfredshed omkring mængden af vejledning. Eleverne har dog ikke lagt mærke til, at nogen har fået mere vejledning end andre, men har en opfattelse af, at alle får den vejledning, de har brug for. Eleverne ved, at enkelte har været i ekstra praktik eller brobygning, men det er ikke noget, de er ekstra opmærksomme på.

Ordet ”uddannelsesparathed” eksisterer ikke som begreb hos eleverne, de taler stadig om ”egnethed”. Eleverne ved, at man skal vurderes, og de sammenligner med hinanden, men der er forskel på, hvor meget man snakker om det i klasserne.

Med de forbehold, der må tages i den slags undersøgelser, henvises til bilag 5, spørgsmål 18 og 19, hvoraf det fremgår, at ca. 20 % af eleverne mener at have haft behov for særlig vejledning, og at 78 % af disse elever mener, de har fået den vejledning, de havde behov for. Ved optælling pr. 14/3 2011 er opgjort, at 98,4 % af eleverne i 9. klasse og 90,1 % af eleverne i 10. klasse afgav et uddannelsesønske (1.prioritet), som det var vurderet, at eleven var parat til.

Under vor fælles drøftelse af de forløb, hvor parathedsvurderingen af de unge kunne have givet konflikt, kom det frem, at specielt tre faktorer er væsentlige for, om de unge ændrer deres uddannelsesplan inden 1. marts, hvis vi fra UU vurderer det nødvendigt. Disse faktorer er information, velunderbygget argumentation, og at dialogen om elevens uddannelsesparathed går i gang så hurtigt som muligt.

Hvad angår tid har det været givende for processen, at vi som vejledere har deltaget i skole/hjem samtaler i 9. klasserne allerede i efteråret, hvor den unges uddannelsesparathed er blevet drøftet, og ikke som tidligere i januar/februar.

Det er vigtigt, at den argumentation, der bliver givet ved vurderingen, er grundig og velunderbygget, og at der bliver givet tydelig information om, hvilke andre muligheder den unge har.

Perspektivering:

Oversigten over den samlede vejledningsindsats i 6. til 10. klasse skal fortsat løbende justeres, så den er i overensstemmelse med gældende lovgivning og den virkelighed, den skal udmøntes i.

Interviews af vejledere har vist, at samtaler er en stor del af vejledningen af de elever, der har særlige behov for vejledning. Vi vil drøfte og forholde os til brugen af vejledningssamtalen for at imødekomme et særligt vejledningsbehov. Vi vil derfor drøfte, hvordan 10. klasse og aktiviteter som brobygning og praktik i højere grad kan planlægges i samarbejde med 9. klasse vejlederen, da kendskab til elever er en vigtig faktor i vejledningen.

Der skal fortsat arbejdes med begreberne uddannelsesparathed og parathedsvurdering sammen med eleverne, forældrene og lærerne. Vi må være ekstra opmærksomme på de af vore elever, som i efteråret i 9. og 10. klasse skønnes at have urealistiske uddannelsesønsker, set i forhold til deres faglige, personlige og sociale kunnen.

Mål 1 (fortsat):

Delmål 2: At få bekendtgørelse nr.872's bestemmelser til at fungere i praksis over for de unge og deres forældre på en måde, der er i tråd med UUs værdier.

Handlinger/Aktiviteter	Succes	Indikatorer	Evaluering
Inden 31/12-10 at lægge en køreplan for arbejdet med revidering af uddannelsesplaner for 15-17-årige, som ikke følger deres hidtidige u-plan. Planen skal tilgodese den unges behov, inddragelse af forældre og information om "...pligt til uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet".	At vi får lavet en køreplan, der fungerer, så vi hjælper de unge bedst muligt med at opfylde deres pligt. At de unge og deres forældre opfatter vejledningen som en hjælp.	At vejlederne arbejder med afsæt i køreplanen At de unge får lavet en ny uddannelsesplan. De unge og deres forældre er aktivt deltagende i vejledningen.	Spørgeskema til vejlederne (maj/juni) Optælling (maj/juni) Spørgeskema til vejleder og til de unge (forældre inkl.) ved afslutningen af vejledningsforløb (forventning: 50 % besvarelser fra de unge) (løbende)
Vi følger udviklingen og samler information om tilbud til ikke-uddannelsesparate i målgruppen.	At vejlederen har overblik over udbuddet.	UU har en liste over både eksisterende og nye tilbud, der måtte dukke op.	Liste findes ja/nej? (maj/juni)

Dokumentation:

Der foreligger en procedure, som vejlederne kender og anvender som afsæt for vejledningen af målgruppen. Den interne evaluering har vist, at vejlederne har indgående kendskab til proceduren. Den anvendes i den daglige vejledning trinvist og efter behov som et praktisk redskab. Begrundelsen for ikke at følge proceduren fuldt ud er, at vejlederne oplever, at det er nemt at få kontakt til de unge og deres forældre, der ofte også selv er opsøgende og kontakter UU og den vejleder, de kender, inden vi er bekendt med den unges frafald. Derfor bruges det udarbejdede kontaktbrev sjældent.

Den interne evaluering har også vist, at det udarbejdede spørgeskema til de unge og deres forældre ikke har været anvendt i nævneværdigt omfang. Det har vist sig, at vejledningen af de 15-17-årige er en naturlig del af samarbejdet med familierne og en forlængelse af den vejledning, der har fundet sted tidligere. Derfor har brug af spørgeskema virket akavet. Vejlederne oplever, at både de unge og deres forældre er positive over for vejledningen og glade for at blive kontaktet.

Der er udarbejdet en liste med tilbud til de "ikke-uddannelsesparate" i målgruppen.

Antallet af reviderede uddannelsesplaner er optalt til 54 stk. i perioden 1.1.11 – 1.6.11.

Perspektivering:

Vi skal have nogle drøftelser om forældrenes rolle og deres inddragelse i vejledningen.

Proceduren tages op igen og justeres, så den altid er i overensstemmelse med evalueringer af praksis.

Listen over tilbud til de "ikke-uddannelsesparate" revideres og udbygges løbende.

Mål 2: UU vil arbejde for, at vi og vores samarbejdspartnere opnår en fælles forståelse af begrebet uddannelsesparathed.

Handlinger/Aktiviteter	Succes	Indikatorer	Evaluering
<p>A Vi vil:</p> <ul style="list-style-type: none"> informere grundskolernes ledelse og lærere om den nye lovgivning vedrørende uddannelsesparathed og om de nye opgaver invitere til dialog og samarbejde om parathedsvurdering af udskolings eleverne. indarbejde ny procedure for samarbejdet om vurderingerne og elevernes udslusning 	<p>At skolens medarbejdere tager begrebet, informationer og opgaver til sig.</p> <p>At alle er engageret i udskolingsprocessen.</p> <p>At proceduren kommer til at fungere for alle berørte.</p>	<p>Der holdes møder som beskrevet i proceduren, og begreber og informationer bruges aktivt.</p> <p>At proceduren kan følges, alle kender deres rolle og misforståelser undgås</p>	<p>Optælling af antal møder der er afholdt i overensstemmelse med proceduren.(april/maj)</p> <p>Spørgeskema til involverede lærere og spørgeskema til skoleledelser (april/maj)</p> <p>Fælles drøftelser blandt vejlederne om både gode og konfliktfyldte eksempler (april/maj)</p>
<p>B Vi vil prioritere at komme i dialog med ungdomsuddannelserne og bringe emnet på dagsordenen ved enhver given lejlighed.</p>	<p>Argumenter og dialog mellem ungdomsuddannelsesinstitutioner og vejledere i forbindelse med vurderinger sker ud fra en fælles referenceramme og på et grundlag af høj faglighed og i gensidig respekt.</p>	<p>Enighed om mindst 50 % af vurderingerne af de ikke-uddannelsesparate.</p> <p>I begrundelserne argumenteres der ud fra de samme faktorer.</p> <p>Generel enighed om vurderingen af de uddannelsesparate</p>	<p>Optælling (maj/juni)</p> <p>En analyse af tilfældene med uoverensstemmelse i vurderingen. (april/maj)</p> <p>Evalueres i efteråret 2011 ved forespørgsel på udvalgte uddannelsesinstitutioner.</p>

Handlinger/Aktiviteter	Succes	Indikatorer	Evaluering
C Vi vil tage initiativ til, foreslå og stå for koordinering af mindre lokale arrangementer/"pilot-projekter", der bringer grundskole og ungdomsuddannelse i direkte dialog om begrebet uddannelsesparathed.	At arrangementerne opleves som så udbytterige af deltagerne, at der vil være basis for fremtidige arrangementer med samme formål. At UU får erfaringer til brug for planlægning af fremtidige initiativer.	At deltagerne oplever sig bedre kvalificerede til at udfylde deres rolle i forbindelse med elevernes overgang til ungdomsuddannelse og vil anbefale kolleger at deltage i fremtidige arrangementer At vi har idéer til form og indhold af det gode dialogmøde	Spørgeskema i forbindelse med afholdelse af arrangementerne. Findes idéer og skabeloner til fremtidige arrangementer? Ja/nej (maj/juni)

A

Dokumentation

Der er foretaget væsentlige ændringer i vores udskolings-procedure efter den nye lovgivning.

Der er afholdt 25 møder om uddannelsesparathed. På US10 har man valgt at tilpasse proceduren til de lokale forhold med tilfredsstillende resultat.

8 ledere og 18 udskolingslærere har svaret på spørgeskema om den nye procedure. Ledelsernes besvarelser er langt overvejende positive i vurdering af samarbejdet omkring uddannelsesparathedsvurdering (UPV). En enkelt leder har dog oplevet, at faglærere med få timer i klasserne kan føle sig i periferien af processen og kan have svært ved at se meningen med at deltage i møderne.

Resultatet af besvarelserne fra lærerne må tages med de forbehold som antallet af besvarelser byder.

Størstedelen af respondenterne svarer, at de har deltaget aktivt og engageret i UPV og udskolingsprocessen. Arbejdet med UPV og udskolingsprocessen vurderes generelt som værende godt. Over halvdelen af lærerne beskrev arbejdet som "vigtigt", samarbejdet som "godt" og mente, at der er en "god dialog".

Besvarelserne nævner følgende problem-områder: deltagelse i UPV af lærere med få timer i klasserne og at ungdomsuddannelsesinstitutionerne tager elever, der er vurderet ikke-uddannelsesparate ind. I den forbindelse ønske om større ensartethed i opfattelsen af begrebet uddannelsesparat og mere viden om, hvad ungdomsuddannelserne lægger vægt på.

De fleste af lærerne oplyste, at de bruger det nye begreb "uddannelsesparathed" i samtaler med elever og kolleger. Nogle anfører, at begrebet uddannelsesparathed har været et godt og håndgribeligt begreb i dialogen med forældre og elever, og at netop en konstruktiv dialog har kunnet løse evt. konflikter. Kun 2 har haft konflikter med forældre i forbindelse med UPV.

Den fælles drøftelse blandt vejlederne er afviklet. Samarbejdet med lærere og skoleledelser omkring implementeringen af den ny lovgivning og de nye begreber opleves som positivt. Vi har som vejledere følt os velforberedte i arbejdet med udskolingen og været godt klædt på til at informere og være tovholdere på samarbejdet.

Perspektivering

Proceduren har vist sig brugbar og kan tilrettes lokale behov. Den skal med jævne mellemrum bringes på vores dagsorden for yderligere justeringer.

Problemstillinger, der kan være aktuelle at drøfte nu er:

Deltagelse i UPV af lærere med ganske få timer i klassen?

Kan revurdering af elevens uddannelsesparathed finde sted, og hvem skal i så fald beslutte det?

Vi skal sikre, at information om en elevs uddannelsesparathedsvurdering videregives til alle lærere i teamet.

Vi skal arbejde på at tilgodese lærernes ønske om mere viden om uddannelsesstedernes vurderinger samt – i fortsat dialog med ungdomsuddannelsesstederne – sikre en fælles forståelse af UPV.

B

Dokumentation

38 elever er vurderet ikke uddannelsesparate af UU, og alle er elever, der har søgt en gymnasial uddannelse.

Af disse har 36 været til vurdering på ungdomsuddannelserne, og 26 er vurderet uddannelsesparate. Taget i betragtning at 4 elever KUN formelt blev vurderet ikke-uddannelsesparate af UU (alene pga. manglende 2. fremmedsprog) er de taget med i enighedsprocenten, som derfor er ca. 40% (Se desuden perspektiveringen).

Det har ikke været muligt på nuværende tidspunkt at foretage en analyse af de tilfælde, hvor der er uenighed med ungdomsuddannelserne om UPV, da ungdomsuddannelserne sjældent begrundet vurderingen af de elever, de vurderer uddannelsesparate.

Perspektivering

Tallene viser, at det er meget vigtigt med den fortsatte dialog med ungdomsuddannelserne om begrebet uddannelsesparathed.

Vores mål om en enighed på 50% er fremkommet ved erfaringer fra tidligere år, hvor en del flere valgte at gå til optagelsesprøve (sidste år var tallet 84). Vi skal forholde os til og analysere resultatet på 40% enighed og de ændringer, der er sket i antallet af revurderinger. Vi må se på de faktorer, der har indflydelse på resultatet og på de parametre, eleverne vurderes efter.

I efteråret 2011 evalueres både de uddannelsesparate og de ikke-uddannelsesparate, som vi har været uenige om, med udvalgte ungdomsuddannelser.

C

Dokumentation

Der har været afholdt 2 pilotarrangementer for udskolings-lærere: Ét på Nordstrandskolen og ét på US10. Modellen har været den samme begge steder.

Lærere og UU-vejleder har mødtes med vejledere fra ungdomsuddannelserne til et eftermiddagsarrangement. Ungdomsuddannelserne har givet et kort oplæg med deres bud på, hvad de lægger i begrebet uddannelsesparathed. Efterfølgende har der været dialog/debat om holdninger til personlige, faglige og sociale kompetencer hos de unge.

Deltagerne har efter mødet udfyldt evalueringsskemaer. Lærerne svarer helt entydigt, at de har fået ny viden og indsigt i begrebet uddannelsesparathed. De føler sig alle bedre klædt på til at varetage opgaven med at udsluse eleverne til ungdomsuddannelserne. På samme måde er vejlederne og UU vejlederne blevet bedre rustet og har oplevet dialogmøderne som udbytterige.

Der findes idéer og skabelon til fremtidige arrangementer.

Perspektivering

På grundlag af erfaringer fra sidste år, er det besluttet at afholde lignende møder i det kommende skoleår, men til næste år for 9.kl. lærere. Efter aftale med skolelederne bliver hver 9.kl. repræsenteret af to lærere.

Møderne afholdes i Tårnby mandag den 29/8 og i Dragør mandag den 12/9 2011.

Mål 3: Målet er at sikre fortsat kompetenceudvikling og trivsel i UU.

Delmål 1: At skabe de bedst mulige betingelser for vejlederens arbejde med ”vurdering af uddannelsesparathed” og ”pligt til uddannelse”.

Delmål 2: At skabe bevidsthed om den rolle, værdier spiller i praksis og debat.

Handlinger/Aktiviteter	Succes	Indikatorer	Evaluering
<p><u>Vi vil:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • sætte videns- og erfaringsdeling som fast punkt på dagsordenen til fællesmøder • skabe tid og rum til debatter om emner afledt af begreberne uddannelsesparathed og pligt til uddannelse. 	<p>At vejlederne føler sig på forkant med problemstillinger</p> <p>At vejlederne oplever tryghed og sikkerhed i den nye myndighedsrolle</p>	<p>At vi får vigtige informationer og idéer fra kolleger</p> <p>At vejlederne forstår begreberne på samme måde og kan argumentere med baggrund i fælles holdninger i UU.</p>	<p>Spørgeskema (maj/juni)</p> <p>Fælles drøftelse (maj)</p>
<p>I AI-teams vil vi sætte fokus på rolle- og identitetsskifte i forbindelse med de nye opgaver.</p>	<p>At vejlederne oplever tryghed og sikkerhed i den konkrete opgaveløsning</p>	<p>At vejlederne kan håndtere konflikter professionelt</p>	<p>Spørgeskema (maj/juni)</p>
<p>Vi vil afrunde den igangværende proces inden d. 1.1.11 og derefter føre arbejdet videre.</p>	<p>At vi oplever at have fået et nyt perspektiv på vores arbejde.</p> <p>At arbejdet med værdier er blevet en integreret del af UU og har en mærkbar betydning.</p>	<p>At vi refererer til processen i debatter og samtaler.</p> <p>At værdier dukker op og giver vores debatter en ekstra dimension, der kan italesættes.</p>	<p>Spørgeskema (maj/juni)</p> <p>Registrering/optælling (maj/juni)</p>

Delmål 1

Dokumentation

På baggrund af besvarelserne fra spørgeskemaet og fælles drøftelse, kan vi konkludere, at vejlederne via fællesmødernes drøftelser føler sig godt rustet til at arbejde med ”vurdering af uddannelsesparathed” og ”pligt til uddannelse”. Debatterne har ligeledes bevirket, at vejlederne har en god fælles forståelse af begreberne og dermed føler sig trygge i den nye myndighedsrolle.

Halvdelen af vejlederne har i nogen grad følt, at AI møderne har været med til at øge deres tryghed og sikkerhed i forhold til enkeltsager. Den anden halvdel har brugt møderne til andre problemstillinger.

Perspektivering.

Det er vigtigt også fremover at give plads til fælles drøftelser om uddannelsesparathed og pligt til uddannelse på vores fællesmøder. Vejlederne bliver deraf i stand til at argumentere med baggrund i nogle fælles holdninger i UU.

AI er et godt redskab til at skabe tryghed og sikkerhed for vejlederne, og der bør fortsat afsættes tid i hverdagen til AI-møderne.

Delmål 2

Dokumentation

Vejlederne har besvaret spørgeskema i juni måned.

Besvarelserne tyder på, at de fleste synes, at værdidebatprocessen i nogen grad har tilført vores interne diskussioner noget nyt. Processen med vores eksterne konsulent blev på grund af sygdom først afrundet i januar.

Vi har på vores white-board i mødelokalet haft et registreringssystem, så vi har kunnet se, om vi har haft værdidebatter i dagligdagen. Vi har mindst 10 gange markeret på tavlen og italesat, når værdier har spillet en rolle i vores diskussioner. Det synes helt klart, at det afviklede værdiforløb har været medvirkende til, at der i institutionen er opstået en bevidsthed og stillingtagen til vores værdier i dagligdagen. Desuden har temaet for vores årlige personaleinternat også drejet sig om værdier set i relation til etik i vejledningen.

Perspektivering

Vi vil fremover være opmærksomme på at gribe fat i de muligheder, vi har for at løfte vores debatter ud af det konkrete. Når f.eks. forløbet med Tosprogs Taskforcen afsluttes med udgangen af 2011, sættes vejledningen af to-sprogede elever ind i en sammenhæng med vores værdidiskussioner.

Bilag 1

Søgetal fra de sidste 3 år i Dragør Kommune

Afgangsklassernes valg i % - Dragør Kommune	Afgangsklasser 2010-2011		Afgangsklasser 2009-2010		Afgangsklasser 2008-2009	
	9.kl.	10.kl.	9.kl.	10.kl.	9.kl.	10.kl.
Antal elever	146	34	161	26	155	28
10. klasse	21,2	-	19,4	-	19,4	-
10.klasse på efterskole	17,8	-	17,4	-	18,0	-
10.klasse i alt	39,0	-	37,3	-	37,4	-
EUD på Teknisk skole	5,5	26,5	3,7	15,4	7,7	10,7
EUD på Handelsskole	0,7	0	1,2	0	1,3	14,3
EUD i alt	6,2	26,5	4,9	15,4	9,0	25,0
Social-& Sundhedsudd.	0	2,9	0	0	0	0
STX	40,4	20,6	42,2	38,5	40,6	39,3
HHX	5,5	11,8	8,1	3,8	4,5	7,1
HTX	5,5	8,8	4,3	7,6	5,8	7,1
HF	-	20,6	-	30,8	-	14,3
Gymnasial udd. I alt	51,4	61,8	54,6	80,7	50,9	67,8
EGU	0	0	0	0	0	0
Anden uddannelse	3,4	2,9	3,1	3,8	2,6	7,1
Ikke tilmeldt udd.	0	5,9	0,6	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100

Søgetal fra de sidste 3 år i Tårnby Kommune

Afgangsklassernes valg i % - Tårnby Kommune	Afgangsklasser 2010-2011		Afgangsklasser 2009-2010		Afgangsklasser 2008-2009	
	9.kl.	10.kl.	9.kl.	10.kl.	9.kl.	10.kl.
Antal elever	423	165	436	158	423	139
10. klasse	34,3	-	33,9	-	31,2	-
10.klasse på efter- /privatskole	9,9	-	7,3	-	9,9	-
10.klasse i alt	44,2	-	41,2	-	41,1	-
EUD på Teknisk skole	9,2	21,8	6,9	15,2	7,6	25,9
EUD på Handelsskole	0,7	11,5	1,4	4,4	2,1	6,5
EUD i alt	9,9	33,3	8,3	19,6	9,7	32,5
Social-& Sundhedsudd.	0,2	7,2	0	7,6	0,5	10,0
STX	34,8	17,0	34,4	24,7	35,7	16,5
HHX	1,9	6,1	3,9	3,2	3,8	7,9
HTX	5,4	0,6	6,7	0,6	5,9	3,6
HF	-	23,6	-	37,3	-	15,1
Gymnasial udd. I alt	42,1	47,3	45,0	65,8	45,4	43,1
EGU / STU	0	0,6	0,2	0	-	0,8
Anden uddannelse	2,8	11,5	3,0	2,5	2,4	12,2
Ikke tilmeldt udd.	0,7	0	2,3	4,4	0,9	1,4
I alt	100	100	100	100	100	100

Bilag 2

Uddannelses- og beskæftigelsesstatistik Dragør 1/6-11

Unge, der har forladt grundskolen og ikke er fyldt 19 år den 1/6.

	Piger	Drenge	Antal i alt	Procent Piger/Drenge	Procent i alt
I uddannelse	166	142	308	93,8%/92,2%	93,0%
STX	130	71	201	60,7%	
HF	11	5	16	4,8%	
HHX	7	20	27	8,1%	
HTX	5	17	22	6,6%	
EUD - handelsskole	8	2	10	3,0%	
EUD - teknisk skole	3	25	28	8,5%	
EUD - Sosuskole	1	0	1	0,3%	
VUC	1	1	2	0,6%	
11.skoleår	0	1	1	0,3%	
I beskæftigelse	9	11	20	5,1%/7,1%	6,0%
Ordinær beskæftigelse	1	6	7	2,1%	
Ekstraordinær beskæft.	1	0	1	0,3%	
Produktionsskole	1	2	3	0,9%	
I udland	6	3	9	2,7%	
Aktuel målgruppe	2	1	3	1,1%/0,6%	0,9%
I alt	177	154	331		100%

Uddannelses- og beskæftigelsesstatistik Tårnby 1/6-11

Unge, der har forladt grundskolen og ikke er fyldt 19 år den 1/6.

	Piger	Drenge	Antal i alt	Procent Piger/Drenge	Procent i alt
I uddannelse	439	407	846	87,8%/86,7%	87,4%
STX	263	161	424	43,8%	
HF	39	25	64	6,6%	
HHX	25	25	50	5,2%	
HTX	14	56	70	7,2%	
EUD - handelsskole	40	21	61	6,3%	
EUD - teknisk skole	21	103	124	12,8%	
EUD - Sosuskole	18	1	19	2,0%	
EGU	2	4	6	0,6%	
STU	2	0	2	0,2%	
VUC	11	5	16	1,7%	
11. skoleår	0	2	2	0,2%	
Anden uddannelse	4	4	8	0,8%	
I beskæftigelse	49	42	91	9,8%/8,9%	9,3%
Ordinær beskæftigelse	22	22	44	4,5%	
Ekstraordinær beskæft.	0	2	2	0,2%	
Produktionsskole	20	14	34	3,5%	
Sygdom	3	1	4	0,4%	
I udland	4	2	6	0,6%	
Værnepligt	0	1	1	0,1%	
Aktuel målgruppe	12	20	32	2,4%/4,3%	3,3%
I alt	500	469	969		100%

Bilag 3 EGU Statistik

Tårnby

2010/2011	I gang	Afbrudt/Afsluttet	Påbegyndt
August	10	0/3	2
September	10	1/1	1
Oktober	11		
November	10	1/0	1
December	11		
Januar	10	0/1	4
Februar	14		1
Marts	12	2/1	1
April	13		
Maj	12	1/0	
Juni	11	0/1	
Juli	11		

Projekteret/Venteliste: Pr 31.07.11: 1 elev starter 15.8, 5 elever på venteliste/til overvejelse

Dragør

2010/2011	I gang	Afbrudt/afsluttet	Påbegyndt
August	3		
September	3		
Oktober	3		1
November	3	0/1	
December	3		
Januar	3		1
Februar	4		
Marts	4		
April	4		
Maj	4		1
Juni	4	1/0	
Juli	3	1(flyttet)/0	

Projekteret/Venteliste: Pr 31.07.11: Der søges pt. bevilling til 1 ny elev

Bilag 4

STU Statistik

Tårnby

2010/2011	I gang	Afsluttet/Orlov	Påbegyndt
August	17	0/3	6
September	23	0/3	0
Oktober	23	0/3	0
November	22	1/3	0
December	22	0/3	0
Januar	23	1/2	1
Februar	24	0/2	1
Marts	24	0/2	0
April	24	0/2	0
Maj	24	0/2	1
Juni	25	0/2	0
Juli	25	4/2	0

Dragør

2010/2011	I gang	Afsluttet/Orlov	Påbegyndt
August	1	0/1	3
September	4	0/1	0
Oktober	4	0/1	0
November	4	0/1	0
December	4	0/1	0
Januar	4	0/1	0
Februar	4	0/1	0
Marts	4	0/1	0
April	4	0/1	0
Maj	3	1/1	0
Juni	3	0/1	0
Juli	3	1/1	0

Bilag 5

Brugerundersøgelse afgangselever 9. og 10. klasse april 2011

Brugerundersøgelse gennemført i april 2011. Målgruppe er alle elever i 9. og 10. Klasse. Det er UNI-C der står for undersøgelsen på foranledning af undervisningsministeriet.

I UU Tårnbys område er spørgeskemaet blevet besvaret af 347 elever fordelt på 9 af 13 skoler – en svarprocent på 40,3%.

Baggrundsspørgsmål

1. Køn?

	Dreng	Pige	(tom)	Total
Er du	175	170	2	347

2. Hvilken klasse går du i? (Dette spørgsmål skal besvares)

	9.klasse	10. klasse	
Klasse	61%	39%	af alle 347

3. Hvad valgte du som nr. 1, da du den 15. marts skulle vælge, hvad du skal efter skolen?

	total	
10. klasse	30%	af alle
Erhvervsuddannelse	17% = 58 elever	
Individuelt tilrettelagt ungdomsuddannelse EGU eller STU	0%	
Gymnasial uddannelse	49% = 169 elever	
Andet (produktionsskole, højskole, arbejde, udlandsophold) (Tom)	4% 0%	

Note: I alt 227 elever til ungdomsuddannelse og dermed uddannelsesparathedsvurdering

4. Blev du vurderet uddannelsesparat til den ønskede 1. prioritet? (Erhvervsuddannelse eller gymnasial uddannelse)

Ja	Nej	(tom)	
93%	6%	1%	Af 227

Vejledningsaktiviteter

5. Hvilke aktiviteter kender du og hvilke har du deltaget i?

	Deltaget i	ikke deltaget i og kender ikke	ikke deltaget i men kender til	(tom)	
Virksomhedsbesøg, gæstelærere, temauger, spil	65%	18%	14%	3%	af alle
Introduktionskurser 8. kl.	83%	9%	7%	1%	
Brobygning på ungdomsuddannelse (9. eller 10. kl.)	68%	4%	28%	0%	
Åbent hus på ungdomsuddannelse	49%	7%	42%	1%	
Uddannelsesmesse	58%	16%	23%	3%	
Erhvervspraktik	92%	2%	5%	1%	
Personlig samtale med UU-vejleder	92%	1%	6%	1%	
Samtale med UU-vejleder i gruppe	55%	17%	26%	2%	
Aktivitet med UU-vejleder for hele klassen	71%	18%	9%	1%	
Informationssøgning	71%	11%	15%	2%	
Informationsmøde om uddannelser på egen skole	43%	24%	30%	2%	
Lavet uddannelsesplan med en UU-vejleder	85%	3%	11%	1%	
Haft en mentor	4%	49%	44%	3%	

**6. Her er en liste med de vejledningsaktiviteter, som du har deltaget i.
Hvor meget har aktiviteterne hjulpet dig til at finde ud af, hvad du vil efter 9./10. klasse?
(sæt ét kryds i hver række)**

	Hjulpet mig meget	Hjulpet mig noget	Hjulpet mig lidt	Slet ikke hjulpet	Ved ikke	(tom)	
Virksomhedsbesøg, gæstelærere, temauger, spil	23%	11%	21%	6%	4%	35%	af alle
Introduktionskurser 8. kl.	27%	9%	29%	11%	7%	18%	
Brobygning på ungdomsuddannelse(9. eller 10.kl.)	13%	23%	23%	7%	1%	33%	
Åbent hus på ungdomsuddannelse	10%	20%	12%	4%	3%	51%	
Uddannelsesmesse	19%	5%	8%	21%	5%	42%	
Erhvervspraktik	16%	40%	24%	10%	1%	9%	
Personlig samtale med UU-vejleder	18%	33%	31%	6%	3%	8%	
Samtale med UU-vejleder i gruppe	21%	6%	15%	10%	3%	45%	
Aktivitet med UU-vejleder for hele klassen	26%	6%	23%	10%	5%	29%	
Informationssøgning	24%	14%	22%	6%	5%	29%	
Informationsmøde om uddannelser på egen skole	14%	5%	12%	6%	5%	58%	
Lavet uddannelsesplan med en UU-vejleder	19%	31%	27%	3%	4%	16%	
Haft en mentor	1%	1%	1%	1%	1%	96%	

7. Hvor meget synes du samlet set aktiviteterne har hjulpet dig til at finde ud af, hvad du vil efter 9./10. klasse?

Hjulpet mig meget	Hjulpet mig noget	Hjulpet mig lidt	Slet ikke hjulpet	Ved ikke	(tom)	
27%	47%	18%	6%	2%	0%	af alle

eVejledning

8. Kender du eVejledning?

Ja	Nej	(tom)
47 elever	300 elever	0

9. Hvis ja i spsm. 8: Har du kontaktet eVejledning (via chat, sms, mail eller telefon)?

Ja	Nej	(tom)
3 elever	43 elever	301 elever

10. Hvis ja i spsm. 9: Hvor meget har eVejledning hjulpet dig til at finde ud af, hvad du vil efter 9./10. klasse?

Hjulpet mig meget	Hjulpet mig noget	Hjulpet mig lidt	Slet ikke hjulpet	Ved ikke	(tom)
0	1 elev	1 elev	1 elev	0	344 elever

Efter 9. klasse/10. klasse

11. Var du den 15.marts parat til at vælge, hvad du skulle efter 9./10. klasse?

Ja	Nej	
91%	9%	af alle 347

12. Hvis nej i sp.11: Hvorfor var du ikke parat til at vælge, hvad du skulle efter 9./10. klasse?

(Du må gerne sætte flere kryds)

	i alt	
Jeg manglede at finde ud af, hvad jeg interesserer mig for	48%	af 31 elever
Jeg var usikker på, hvilken uddannelse jeg kunne klare	23%	
Jeg manglede overblik over uddannelsesmuligheder	29%	
Jeg manglede viden om adgangskrav	13%	
Jeg blev frarådet at søge den uddannelse, jeg helst ville søge	19%	
Jeg manglede viden om uddannelsernes jobmuligheder	13%	
Andet	19%	

13. Hvis nej i sp.11: Hvad skulle der have været til, for at du havde været mere parat til at vælge?

(Du må gerne sætte flere kryds)

	i alt	af 31 elever
At jeg havde fået mere personlig vejledning af vejlederen	10%	
At jeg havde fået en anden slags vejledning	13%	
At jeg havde talt mere med mine forældre om det	19%	
At jeg havde bedre karakterer	19%	
At jeg havde haft mere tid til at tænke over, hvad jeg ville	68%	

14. Hvem har hjulpet dig med at vælge, hvad du skulle efter 9./10. klasse?

(sæt ét kryds i hver række)

	Hjulpet mig meget	Hjulpet mig noget	Hjulpet mig lidt	Slet ikke hjulpet	Ved ikke	tom	af alle
Min familie	46%	31%	16%	6%	1%	0%	
Venner eller kæreste	12%	26%	28%	28%	5%	1%	
UU-vejleder	23%	32%	29%	14%	1%	1%	
Lærer	8%	23%	33%	30%	5%	1%	
Andre	11%	14%	23%	17%	33%	2%	

15. Hvad var vigtigt for dig, da du skulle vælge, hvad du skulle efter 9./10. klasse?

(sæt ét kryds i hver række)

	Meget vigtigt	Vigtigt	Mindre vigtigt	Slet ikke vigtigt	Ved ikke	(tom)	af alle
Gode transportmuligheder til uddannelsesstedet	23%	33%	31%	12%	1%	0%	
At jeg kender andre der skal begynde/går det samme sted	8%	20%	36%	35%	1%	0%	
Mine forældres mening	11%	28%	38%	22%	1%	0%	
At jeg var sikker på, at jeg kunne klare uddannelsen	41%	43%	12%	3%	1%	1%	
Har hørt godt om uddannelsesstedet	37%	45%	13%	2%	1%	1%	
At uddannelsesstedet ligger et bestemt sted	9%	16%	46%	23%	1%	2%	
At jeg har prøvet det via brobygning/praktik	14%	22%	30%	28%	5%	1%	
Hvilket job uddannelsen fører til	47%	26%	13%	9%	3%	1%	

16. Har du fået den vejledning, du har haft brug for?

ja	nej	(tom)	af alle
87%	13%	0%	

17. Har dine forældre været med til nogle af vejledningsaktiviteterne, fx samtale med UU-vejleder, arbejde med uddannelsesplanen, informationsmøder, åbent hus arrangementer eller lignende?

(Du skal tænke tilbage på både 8.kl., 9.kl. (og 10.kl.))

ja	nej	(tom)	af alle
73%	27%	0%	

Særlig vejledning**18. Har du oplevet situationer, hvor du har haft et særligt behov for at tale med en UU-vejleder om:**

(sæt ét kryds i hver række)

	ja	nej	(tom)	af alle
Noget personligt (fx familie, misbrug, psykisk dårligt)	5%	95%	0%	
Noget fagligt (fx læse-/skriveproblemer)	14%	86%	1%	
Noget socialt (fx stemningen i klassen, andre elever, lærere, venner)	6%	94%	0%	

19. Synes du, at du fik den særlige vejledning, du havde brug for? (filter: kun elever med mindst ét kryds i ja i spørgsmål 18)

ja	nej	af 69 elever
78%	22%	